**Протокол**

**оценки индивидуального итогового проекта**

Название ИП **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ФИ учащегося \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ФИО руководителя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Шкала оценки проекта | | | | | Результат | | |
| Показатели | Градация | Баллы | | |
| *Оформление работы* – оформление титульного листа, структура построения, соблюдение абзацев, соответствие шрифта, пробелы, оформление таблиц, рисунков, диаграмм. | Титульный лист оформлен в соответствии с требованиями | 2 | | |  | | |
| Титульный лист оформлен с нарушениями требований | 1 | | |
| Титульный лист не оформлен | 0 | | |
| Структура построения работы соблюдена, выделены абзацы, шрифт соответствует требованиям, пробелы выставлены по норме | 2 | | |
| Допущены нарушения в структуре построения работы, частично выделены абзацы, шрифт не соответствует требованиям, пробелы выставлены без соблюдения норм | 1 | | |
| Таблицы, схемы, рисунки, диаграммы оформлены в соответствии с требованиями | 2 | | |  | | |
| Таблицы, схемы, рисунки, диаграммы оформлены с нарушениями требований | 1 | | |  | | |
| Таблицы, схемы, рисунки, диаграммы не применяются | 0 | | |  | | |
| *Обоснованность актуальности темы* – целесообразность аргументов, подтверждающих актуальность | обоснована; аргументы целесообразны | | 2 | | |  |
| обоснована; целесообразна часть аргументов | | 1 | | |
| не обоснована; аргументы отсутствуют | | 0 | | |
| Конкретность, ясность формулировки цели, задач, а также их соответствие теме | конкретны, ясны, соответствуют | | 2 | | |  |
| неконкретны, неясны или не соответствуют | | 1 | | |
| цель и задачи не поставлены | | 0 | | |
| *Обоснованность выбора методики работы* – обеспечивает или нет достижение цели | целесообразна, обеспечивает | | 2 | | |  |
| сомнительна | | 1 | | |
| явно нецелесообразна | | 0 | | |
| *Фундаментальность обзора* – использование современных основополагающих (основных) работ по проблеме | использованы основные работы | | 2 | | |  |
| использована часть основных работ | | 1 | | |
| основные работы не использованы | | 0 | | |
| *Всесторонность и логичность обзора* – освещение значимых для достижения цели аспектов проблемы | освещена значительная часть проблемы | | 2 | | |  |
| проблема освещена фрагментарно | | 1 | | |
| проблема не освещена | | 0 | | |
| *Теоретическая значимость обзора* – представлена и обоснована модель объекта, показаны ее недостатки | модель полная и обоснованная | | 2 | | |  |
| модель неполная и слабо обоснованная | | 1 | | |
| модель объекта отсутствует | | 0 | | |
| *Доступность методик* для самостоятельного выполнения автором работы (учащимся или учащимися) | выполнимы самостоятельно | | 2 | | |  |
| выполнимы под наблюдением специалиста | | 1 | | |
| выполнимы только специалистом | | 0 | | |
| Логичность и обоснованность эксперимента (наблюдения), обусловленность логикой изучения объекта | эксперимент логичен и обоснован | | 2 | | |  |
| встречаются отдельные неувязки | | 1 | | |
| эксперимент не логичен и не обоснован | | 0 | | |
| Наглядность (многообразие способов) представления результатов – графики, гистограммы, схемы, фото | использованы всевозможные способы | | 2 | | |  |
| использована часть способов | | 1 | | |
| использован только один способ | | 0 | | |
| *Дискуссионность (полемичность) обсуждения* полученных результатов с разных точек зрения, позиций | приводятся и обсуждаются разные позиции | | 2 | | |  |
| разные позиции приводятся без обсуждения | | 1 | | |
| приводится и обсуждается одна позиция | | 0 | | |
| *Оригинальность позиции автора* – наличие собственной позиции (точки зрения) на полученные результаты | позиция автора полностью оригинальна | | 2 | | |  |
| автор усовершенствует позицию другого | | 1 | | |
| автор придерживается чужой точки зрения | | 0 | | |
| *Соответствие* содержания выводов содержанию цели и задач; *оценивание* выдвинутой гипотезы | соответствуют; гипотеза оценивается | | 2 | | |  |
| частично | | 1 | | |
| не соответствуют; гипотеза не оценивается | | 0 | | |
| *Конкретность выводов и уровень общения* – отсутствие рассуждений, частностей, общих мест | выводы конкретны *(не резюме!)* | | 2 | | |  |
| отдельные выводы неконкретны | | 1 | | |
| выводы неконкретны | | 0 | | |
| Итого |  | | |  |  | | |

**Шкала оценки выступления (бальная)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Шкала оценки выступления** | | | | **Результат** |
| ***Показатели*** | | ***Градация*** | ***Баллы*** |  |
| ***ВЫСТУПЛЕНИЕ*** | 1. ***Соответствие*** сообщения заявленной теме, цели и задачам проекта | соответствует полностью | 2 |  |
| есть несоответствия (отступления) | 1 |  |
| в основном не соответствует | 0 |  |
| 1. ***Структурированность*** (организация) сообщения, которая обеспечивает понимание его содержания | структурировано, обеспечивает | 2 |  |
| структурировано, не обеспечивает | 1 |  |
| неструктурированно, не обеспечивает | 0 |  |
| 1. ***Культура выступления*** - чтение с листа или рассказ, обращенный к аудитории | рассказ без обращения к тексту | 2 |  |
| рассказ с обращением к тесту | 1 |  |
| чтение с листа | 0 |  |
| 1. ***Доступность*** сообщения о содержании проекта, его целях, задачах, методах и результатах | доступно без уточняющих вопросов | 2 |  |
| доступно с уточняющими вопросами | 1 |  |
| не доступно с уточняющими вопросами | 0 |  |
| 1. ***Целесообразность, инструментальность*** наглядности, уровень ее использования | целесообразна | 2 |  |
| целесообразность сомнительна | 1 |  |
| нецелесообразна | 0 |  |
| 1. ***Соблюдение*** временного регламента сообщения (не более 10минут) | соблюден (не превышен) | 2 |  |
| превышение без замечания | 1 |  |
| превышение с замечанием | 0 |  |
| ***ДИСКУССИЯ*** | 1. ***Четкость*** и ***полнота*** ответов на дополнительные вопросы по существу сообщения | все ответы четкие, полные | 2 |  |
| некоторые ответы нечеткие | 1 |  |
| все ответы нечеткие/неполные | 0 |  |
| 1. ***Владение*** специальной терминологией по теме проекта, использованной в сообщении | владеет свободно | 2 |  |
| иногда был неточен, ошибался | 1 |  |
| не владеет | 0 |  |
| 1. ***Культура дискуссии*** – умение понять собеседника и аргументированно ответить на его вопросы | ответил на все вопросы | 2 |  |
| ответил на бóльшую часть вопросов | 1 |  |
| не ответил на бóльшую часть вопросов | 0 |  |
|  | Итого |  |  |  |

**Член комиссии:**